

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-9645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кудряшова Вадима Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2017 (судья Бойкова Е.Е.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 (судьи Смирнова Я.Г., Жукова Т.В., Несмиян С.И.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2018 (судьи Захарова М.В., Сапоткина Т.И., Сергеева И.В.) по делу № А56-15334/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Кудряшову Вадиму Владимировичу о взыскании 6 795 000 рублей убытков и 300 000 рублей расходов на криминалистическое исследование.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявило ходатайство об отказе от иска в части взыскания с Кудряшова В.В. 300 000 рублей расходов на криминалистическое исследование.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2018, принят отказ от иска в указанной части, производство по делу прекращено; с

Кудряшова В.В. в пользу Общества взыскано 6 795 000 рублей убытков, а также 56 975 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, отказав в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды нарушили положения части 2 статьи 69 АПК РФ, поскольку установленные по делу № А56-41469/2016 обстоятельства не имеют преюдициального значения для настоящего спора.

По мнению Кудряшова В.В., апелляционный суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей для дачи пояснений.

Заявитель настаивает, что в силу своих должностных обязанностей выполнил все требования информационной безопасности, действовал разумно и добросовестно в интересах Общества, а вывод судов об обратном противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кудряшов В.В. исполнял обязанности генерального директора Общества в период с 02.07.2015 по 15.02.2016.

Банк «Союз» (акционерное общество; далее – Банк) и Общество (клиент) заключили договор банковского счета по рублевым операциям от 31.08.2011, на основании которого был открыт расчетный счет.

Впоследствии Банк и Общество заключили договор от 31.08.2011 № 2908-ЭК на обслуживание в системе электронного документооборота «Клиент-Банк», являющийся приложением к договору банковского счета.

Пунктом 4.3.2 договора № 2908-ЭК установлена обязанность клиента обеспечивать конфиденциальность собственных секретных ключей электронной цифровой подписи (далее – ЭП) и пароля, используемых для защиты данных и определения авторства электронного документа. Риск неблагоприятных последствий, связанных с использованием закрытого ключа ЭП неуполномоченными лицами, несет клиент.

Между Банком и Клиентом заключено дополнительное соглашение от 17.01.2014 к договору № 2908-ЭК, пунктом 2 которого установлено, что клиент обязуется в случаях обнаружения компрометации ЭП незамедлительно

обращаться в Банк по системе «Клиент-Банк» либо с письменным заявлением, а также незамедлительно уведомлять Банк по телефону горячей линии. Кроме того, клиент обязан незамедлительно обращаться в Банк с письменным заявлением в случае утраты, выхода из строя носителя ЭП, попытки несанкционированного доступа к счету, а также в иных случаях, требующих принятия необходимых мер (блокировки счета клиента в системе) и замены носителя ЭП.

Общество, ссылаясь на списание 6 795 000 рублей с расчетного счета Общества без его согласия, обратилось в арбитражный суд с иском к Банку о взыскании указанной суммы в качестве ущерба.

Вступившим в законную силу решением от 25.10.2016 по делу № А56-41469/2016 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отказал в удовлетворении иска, придя к выводу о том, что Общество, действуя разумно и добросовестно, имело возможность предотвратить несанкционированное списание денежных средств со счета в случае своевременного сообщения в Банк о том, что осуществлен несанкционированный вход в систему.

В рамках дела № А56-41469/2016 судом установлено, что 20.08.2015 между Банком и клиентом заключено дополнительное соглашение к договору № 2908-ЭК о подключении услуги СМС-информирования о входе в систему «Клиент-Банк», согласно которому Банк предоставляет информацию клиенту о входе в систему посредством технологии сотовой связи - службы коротких сообщений (далее – СМС-сообщения) по номеру, указанному в дополнительном соглашении. Клиент 30.12.2015 получил СМС-сообщения о каждом входе в систему с задержкой не более чем в 2 минуты после осуществления входа, что подтверждается письмом общества с ограниченной ответственностью «СМС Трафик», а также электронными распечатками системы с сообщениями о направлении – получении СМС-сообщений о входе в систему «Клиент-Банк». Судом также установлено, что Обществу был предоставлен единоличный доступ в систему «Клиент-Банк»; клиент, получив указанные сообщения, но зная, что им не осуществлялся вход в систему, был обязан сообщить в Банк об очевидной компрометации ЭП. Однако, получив СМС-сообщения, клиент не обратился в Банк.

Общество, ссылаясь на бездействие генерального директора, а именно, что им не приняты необходимые меры для сообщения в Банк об очевидной компрометации ЭП, в результате чего юридическому лицу были причинены убытки, направило в адрес Кудряшова В.В. претензию от 31.01.2017 № 05 с требованием перечислить 6 795 000 рублей убытков и 300 000 рублей затрат на проведение криминалистического исследования.

Оставление Кудряшовым В.В. указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом

или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона об обществах).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд с учетом фактических обстоятельств дела, удовлетворил заявленные требования, придя к обоснованному выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Кудряшова В.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Суды правомерно исходили из того, что 30.12.2015 неустановленными лицами был осуществлен несанкционированный вход в систему с использованием ключа ЭП Общества. Доступ к системе был предоставлен Обществу в лице генерального директора Кудряшова В.В., которому 30.12.2015 на телефон пришло несколько СМС-сообщений с уведомлением о входе в

систему, однако генеральный директор незамедлительно не уведомил Банк о блокировании счета, в связи с чем бездействие генерального директора Кудряшова В.В. привело к причинению хозяйствующему субъекту убытков.

Доводы, приведенные заявителем, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кудряшова Вадима Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова