

АНАЛИТИЧЕСКАЯ

№ 610 записка для руководителя

15 мая
2017 года

Подготовлена ООО «Инженеры Информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Риск – не только опасности! Риск – это возможности!

Отсутствие права на льготу по налогу на имущество

Для кого (для каких случаев): Для случаев трудностей с льготой по налогу на имущество на автомобили, полученные от дружественных организаций.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Археологи из налоговой инспекции откопали интересную, как им показалось, схему ухода от налога на имущество. С 2013 года есть такая льгота – у организаций не облагаются налогом на имущество автомобили. Но эта льгота не действует, если автомобили попадают в организацию от взаимозависимого лица или в результате реорганизации (например, слияния).

И вот группа из трёх организаций провернула схему, которая не понравилась налоговой инспекции. В этой группе были ООО «Главное», ООО «Автомобили» и ООО «Новое», названия условные, используются для ясности. Сразу отметим ООО «Главное» владеет 100% уставного капитала и в ООО «Автомобили», и в ООО «Новое». Партию на троих разыграли так.

Ход 1. ООО «Главное» берёт железной рукой 100% уставного капитала ООО «Новое» и продаёт его какому-то физическому лицу. Целиком. ООО «Новое» больше никак не зависит от ООО «Главное».

Ход 2. ООО «Автомобили» продаёт в ООО «Новое» все свои автомобили (51 штука на сумму более 41 миллиона рублей). Продавать-то продаёт, но денег за это от ООО «Новое» не получает. Да и откуда деньги у ООО «Новое», которое до этого, почти 5 лет, сдавало нулевую отчётность.

Ход 3. На следующий день после продажи всех своих автомобилей, ООО «Автомобили» влилось в ООО «Главное» и перестало существовать. В этот же день весь персонал из ликвидированного ООО «Автомобили» был принят на работу в ООО «Новое». Оно и понятно – автомобили сами по себе ездить и ремонтироваться не будут. Вот рабочий народ и пошёл туда же, куда ушли все автомобили.

Ход 4. Понятное дело, что долг ООО «Новое» перед ООО «Автомобили» переходит в ООО «Главное». ООО «Главное» заключает с ООО «Новое» договор займа. ООО «Новое» получает заём от ООО «Главное» и этими же деньгами оплачивает покупку автомобилей тому же ООО «Главное». Долг за автомобили таким способом превращается в долг по займу.

Ход 5. ООО «Новое» сразу же начинает сдавать в аренду свои автомобили и оказывать услуги по автоперевозкам. Кому? Арендатор автомобилей и

потребитель услуг на автоперевозки практически один – ООО «Главное». Почти все деньги, которые ООО «Новое» получает за аренду и услуги от ООО «Главное» отправляются назад в ООО «Главное». В счёт погашения займа.

Вот такой мат в пять ходов. А если бы ООО «Автомобили» просто влились в ООО «Главное» вместе со своими автомобилями, то пришлось бы платить налог на имущество с этих автомобилей. Как мы помним: «льгота по налогу на имущество для автомобилей не действует, если автомобили попадают в организацию от взаимозависимого лица или в результате реорганизации (например, слияния)». Теперь же ООО «Новое» не платит налог на имущество с автомобилей, ведь оно их купило. ООО «Главное» использует автомобили в своей работе, можно сказать, бесплатно. Платит за использование автомобилей и тут же забирает эти деньги назад в счёт погашения займа.

Этот шахматный этюд сильно огорчил гроссмейстеров из налоговой инспекции. Был срочно введен поиск слабых мест у этой блиц-партии. Все найденные слабости были представлены налоговой инспекцией суду, который тщательно проанализировал всю комбинацию.

Слабость № 1. Сведения о новом владельце ООО «Новое» были внесены в ЕГРЮЛ в тот же день, в который состоялась покупка автомобилей у ООО «Автомобили». То есть формально ООО «Новое» в этот момент ещё принадлежало ООО «Главное», как и ООО «Автомобили». Следовательно, автомобили были куплены у взаимозависимого лица и льготу по налогу на имущество применять нельзя. Но суд не посчитал это утверждение верным. Дело в том, что договор купли-продажи 100% уставного капитала ООО «Новое» какому-то физическому лицу был оформлен (и заверен нотариально) на несколько дней раньше, чем были внесены изменения в ЕГРЮЛ. Поэтому на момент покупки автомобилей ООО «Новое» фактически уже не принадлежало ООО «Главное» и взаимозависимости с ООО «Автомобили» уже не было. Льготу по налогу на имущество применять было можно.

Слабость № 2. Сделка по продаже автомобилей совершена формально. Денег у ООО «Новое» на покупку автомобилей не было. Автомобили как работали на ООО «Главное», так и продолжают работать. Все люди, что работали для ООО «Главное» перешли в ООО «Новое». Деньги за аренду и услуги по перевозке, получаемые от ООО «Главное», уходят обратно в ООО «Главное». Реальной оплаты покупки автомобилей нет. Всё было сделано с одной целью – уйти от налога на имущество. Но суд не принял и эти

утверждения. Дело в том, что даже если сделка была проведена формально, то это никак не доказывает взаимозависимости ООО «Новое» и ООО «Автомобили». А если нет взаимозависимости, то льготу по налогу на имущество применять можно.

Другие ловкие возражения от специалистов налоговой инспекции также оказались безуспешными. Взаимозависимость не доказали. Не смогла налоговая инспекция скомпрометировать в глазах суда шахматную партию трёх игроков. ООО «Новое» может применять льготу по налогу на имущество.

Выводы и Возможные проблемы: Дерзкую и рискованную схему удалось отстоять в данном суде. Как на подобные «кренделя» посмотрят суды других округов – это вопрос. Кто хочет, тот рискует. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствие права на льготу по налогу на имущество».

Цена вопроса: Налог на имущество с автомобилей, полученных от дружественной организации.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.05.2017 N Ф04-1186/2017 ПО ДЕЛУ N А27-18064/2016](#)

Убытки от незаключения государственного контракта

Для кого (для каких случаев): Для случаев уклонения бюджетника от заключения контракта.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Индивидуальный Предприниматель (ИП) оказался единственным участником открытого аукциона на заключение государственного контракта с Министерством обороны РФ. Предметом контракта являлась стирка белья для воинских частей. Аукцион был признан несостоявшимся. 26.12.2009 стороны подписали проект контракта на сумму 5 709 997,92 рублей.

Предприниматель развернул активную деятельность. Уже через три дня арендовал необходимые для стирки площади. В качестве покупателя заключил договор на покупку гладильного катка. В качестве продавца заключил договор продажи этого же оборудования арендодателю.

А тут вдруг Минобороны начало отлынивать от подписания контракта, пользуясь терминологией военных комиссаров из этого же Министерства, стало «уклонистом».

ИП настоятельно требовал подписать контракт, и, отчаявшись добиться этого от Министерства, подал иск в защиту своих прав. Суд обязал Министерство заключить договор. Исполнительный лист Предприниматель передал судебным приставам, а сам принялся разгребать возникшие проблемы.

Дохода, на который рассчитывал, ИП лишился. Следовательно, ИП не смог заплатить за аренду, оплатить поставку гладильного катка и потом продать этот каток своему арендодателю. Отбиваться от претензий контрагентов пришлось в суде. В результате, с Предпринимателя была взыскана арендная плата за 3 месяца – 2 445 000 рублей; 500 000 рублей штрафных санкций за просрочку оплаты арендных платежей и по 1 000 000 рублей за неоплату и непоставку оборудования. Всего 4 945 000 рублей.

Через несколько лет мытарств исполнительное производство о понуждении заключить государственный контракт было прекращено в связи с отсутствием лица в интересах которого планировались государственные закупки. Произошла реорганизация (как это часто бывает в бюджетном секторе) и 17 из 34 воин-

ских частей были расформированы. Стирать белье стало не на кого.

Отступить ИП было некуда. В кармане сплошной минус, а жить как-то надо. Новый иск ИП к Министерству содержал требование о компенсации ущерба в обозначенной выше сумме (4 945 000 рублей) и упущенной выгоды в размере 2 242 921,92 рублей. Упущенную выгоду ИП посчитал так. Из стоимости контракта (5 709 997,92 рублей) он вычел свои расходы на аренду помещения (2 445 000 рублей) и вычел свои расходы на непосредственное проведение стирки (1 022 076 рублей).

Если вы подумали, что суд взыскал компенсацию за причиненный ущерб, но отказал во взыскании упущенной выгоды, вы ошиблись. Да, это самый распространенный исход дела в судах по таким спорам, но здесь все было наоборот.

Обращаясь в суд за понуждением к заключению договора, ИП показал серьезность своего намерения исполнить контракт, материалы дела свидетельствуют, что он имел возможность для его исполнения. Изменения в структуре Минобороны не должны нарушать права бизнесмена. Суд решил: упущенную выгоду - взыскать!

А вот с ущербом все не так просто. Во-первых, Предприниматель включил в расчет упущенной выгоды сумму арендной платы, тем самым признав ее своими расходами, а не ущербом. Во-вторых, выяснилось, что договора аренды помещений и поставки катка были заключены до рассмотрения заявок аукционной комиссией. К тому же стоимость закупаемого гладильного катка была более 8 миллионов рублей, что явно больше стоимости государственного контракта. Совершенно понятно, что каток закупался не только для целей выполнения государственного контракта. То есть изначально ИП намеревался оказывать услуги неопределенному кругу лиц, и понесенные затраты – это его предпринимательские риски. Поэтому Министерство своим отказом от контракта никак, напрямую, не виновато в том, что ИП нарушил сроки оплаты арендных платежей, сроки оплаты и сроки поставки оборудования. Суд решил: во взыскании ущерба - отказать!

Выводы и Возможные проблемы: И так, оказывается бывает. Если ваш контрагент-бюджетник реорганизовался и уклонился от подписания контракта, берите пример с ИП. Докажите серьезность своих намерений к исполнению госзаказа, обоснуйте затраты, избегая ошибок нашего ИП, и ваше дело будет выиграно. К слову, предприимчивый бизнесмен уступил третьему лицу право требования задолженности Минобороны (всего 7 187 921 рублей) еще во время судебных разбирательств, и скорее всего, свои убытки, в какой-то мере, покрыл. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убытки от незаключения государственного контракта».

Цена вопроса: Более 7 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2017 N Ф02-1087/2017, Ф02-1669/2017 ПО ДЕЛУ N А33-26753/2015](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.